

Svendborg Kommune
Ramsherred 5
5700 Svendborg

Kære leder på voksenhandicapområdet

11. marts 2025

I begyndelsen af 2024 sendte I en række sager med afgørelser om dækning af merudgifter efter servicelovens § 100 til Ankestyrelsen til brug for handicapsagsbarometret 2024. Formålet med barometret er at belyse, om kommunerne følger regler og praksis på handicapområdet i sager om merudgifter efter § 100 i serviceloven. Du kan læse mere om handicapsagsbarometret sidst i brevet.

Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk

Ankestyrelsen har nu gennemgået alle sagerne og samlet resultaterne for handicapsagsbarometret 2024 (Voksne). Resultaterne beskrives samlet for alle sager på tværs af landets kommuner og giver således, på tværs af landets kommuner, et billede af kvaliteten i sagerne om merudgifter på voksenområdet.

EAN-nr.:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid - reception:
man-fre kl. 9.00-15.00

Rapporten med de samlede resultater forventes offentliggjort den 14. marts 2025 på Ankestyrelsens hjemmeside.

Åbningstid - telefon:
man-tir kl. 9.00-15.00
ons lukket
tor-fre kl. 9.00-15.00

Ankestyrelsens vurdering af sagerne fra jeres kommune

I dette brev vedhæfter vi resultaterne af Ankestyrelsens vurdering af de gennemgåede sager fra jeres kommune og som indgår i det samlede barometer. Vi vedhæfter også den sagsoversigt, som I udfyldte ved indsendelsen af sagerne. Hermed kan I nemt gå tilbage til de konkrete sager, når I læser resultatet af Ankestyrelsens vurdering af de enkelte sager i jeres kommune.

Læsevejledning til kommuneresultaterne

I kommuneresultaterne finder I følgende oplysninger for de gennemgåede sager:

1. Afgørelsesdatoen for den afgørelse, som Ankestyrelsen har set på i den målte sag.
2. Ankestyrelsens vurdering af, hvorvidt afgørelsen lever op til regler og praksis.
3. Eventuelle retlige mangler, som Ankestyrelsen har konstateret i afgørelsen, herunder om disse retlige mangler har væsentlig betydning for, om afgørelsen lever op til regler og praksis.
4. Ankestyrelsens vurdering af, om kommunens sagsbehandling overholder generelle sagsbehandlingsregler, herunder reglerne om klagevejledning, sagsbehandlingstid og helhedsvurdering.

Sagerne er angivet med sagsnumre, der svarer til de sagsnumre, der fremgår af den vedhæftede sagsoversigt. Vær opmærksom på, at Ankestyrelsen desværre ikke har mulighed for at komme med yderligere uddybninger af vurderingen af de enkelte sager.

Resultaterne af undersøgelsen skal behandles af kommunalbestyrelsen eller af et stående udvalg

Resultaterne fra handicapsagsbarometret skal - som Ankestyrelsens øvrige praksisundersøgelser - behandles på et møde i kommunalbestyrelsen eller i et af kommunalbestyrelsens stående udvalg, jf. retssikkerhedslovens § 79 a.

Vurderingen af jeres sager bidrager til et generelt billede, men kan ikke stå alene

Undersøgelsens resultater er samlet set generaliserbare på tværs af landets kommuner. Det gælder dog ikke inden for den enkelte kommune, da der ikke er vurderet et repræsentativt antal sager om merudgifter fra hver enkelt kommune. Resultaterne kan derfor ikke anvendes til vurdere kvaliteten af den enkelte kommunes sagsbehandling.

De landsdækkende resultater giver et billede af en generel tendens, som sagerne fra jeres kommune har bidraget til. Som opfølgning på resultaterne fra det samlede barometer, opfordrer vi jer derfor til at overveje, om tilsvarende udfordringer er tilstede i jeres kommune.

Dialogmøde om resultaterne for handicapsagsbarometer 2024, merudgifter § 100 (Voksne)

Ankestyrelsen inviterer alle kommuner til et online dialogmøde om barometrets resultater **torsdag den 3. april 2025, kl. 13.00-14.00**. Her vil der være mulighed for at stille uddybende spørgsmål til undersøgelsens resultater. Man kan tilmelde sig dialogmødet [her](#).

Om handicapsagsbarometret

I forbindelse med aftalen om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet 2022-2025 blev det besluttet, at Ankestyrelsen løbende skal undersøge kommunernes sagsbehandling inden for udvalgte bestemmelser på handicapområdet. Det sker i form af en årlig undersøgelse af sager fra udvalgte sagsområder fra alle landets kommuner. Denne årlige undersøgelse kaldes handicapsagsbarometret. Læs mere om handicapsagsbarometret her: [Handicapsagsbarometer — Ankestyrelsen \(ast.dk\)](https://ast.dk/handicapsagsbarometer)

Ud over handicapsagsbarometret blev der i den politiske aftale om udmøntning af reserven til foranstaltninger på social-, sundheds- og arbejdsmarkedsområdet 2022-2025 afsat midler til en række andre initiativer, der skal styrke retssikkerheden og kvaliteten af sagsbehandlingen samt tilliden mellem borger og myndighed på handicapområdet. I kan læse mere om Ankestyrelsens retssikkerhedsinitiativer her: <https://ast.dk/til-myndigheder/retssikkerhedsinitiativer-pa-handicapområdet>

Venlig hilsen

Mette Brinch
Ankechef

Kommunerestultater for Handicapsagsbarometeret 2024

(Voksne): Svendborg Kommune

- Undersøgelsens resultater er samlet set generaliserbare på tværs af landets kommuner.
- Resultaterne kan dog ikke anvendes til at beskrive den enkelte kommunes sagsbehandlingskvalitet, da der ikke er vurderet et repræsentativt udsnit af sager om merudgifter fra hver enkelt kommune.
- De landsdækkende resultater giver et billede af en generel tendens, som de enkelte kommuners sager har bidraget til. Som opfølgning på resultaterne fra det samlede barometer, bør den enkelte kommune forholde sig til egne sager og egen praksis på det pågældende lovområde med henblik på vurdering af, om tilsvarende udfordringer er tilstede.

| Sagsnummer | Dato for afgørelse |
|------------|--------------------|
| 1 | 11-30-2023 |
| 2 | 11-08-2023 |
| 3 | 11-06-2023 |
| 4 | 10-31-2023 |

Er kommunens afgørelse samlet set i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--|---|---|---|---|-------|
| Ja, afgørelsen ville blive stadfæstet, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Nej, afgørelsen ville blive ændret, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nej, afgørelsen ville blive hjemvist, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nej, afgørelsen ville blive ophævet, hvis sagen var påklaget til Ankestyrelsen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |

Hvad er afgørelsens resultat?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|---|---|---|---|---|-------|
| Fuld bevilling | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Fuldt afslag og delvist afslag/delvis bevilling | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| Afgørelse med flere forskellige resultater | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |

Lider afgørelsen af en eller flere retlige mangler?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|----|---|---|---|---|-------|
| Ja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|--------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Nej | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| I alt | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |

Hvilke retlige mangler er der i afgørelsen?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--|----------|----------|----------|----------|--------------|
| Officialprincippet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Begrundelsesmangel (obs - bruges ikke ved bevillingssager) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Partshøringsmangel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Skøn under regel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Forkert vurdering | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Hjemmelsmangel | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Hvilke oplysninger mangler der? (Officialprincippet)

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|---|----------|----------|----------|----------|--------------|
| Oplysninger til brug for vurdering af, om borger er i målgruppen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Oplysninger om udgiftens nødvendighed | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Oplysninger om, hvorvidt der er tale om merudgift | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Oplysning om udgiftens størrelse | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Oplysninger om, hvorvidt udgiften er en følge af borgers funktionsnedsættelse | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Oplysninger om mulighed for hjælp efter andre bestemmelser | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Andet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Hvad består begrundelsesmanglen i?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--|----------|----------|----------|----------|--------------|
|--|----------|----------|----------|----------|--------------|

| | | | | | |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad begrundet, hvorfor den tidligere bevilgede hjælp nedsættes eller bortfalder (det skærpede begrundelseskrav) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kommunens afgørelse indeholder ikke en henvisning til de retsregler, der er truffet afgørelse efter | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad angivet de hovedhensyn, der har været bestemmende for kommunens skønsudøvelse | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kommunen har ikke i tilstrækkelig grad beskrevet de faktiske forhold, som er tillagt væsentlig betydning for afgørelsen | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Andet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Hvilke oplysninger mangler der at blive foretaget partshøring over?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|---|----------|----------|----------|----------|----------|
| Lægefaglige oplysninger eller oplysninger fra andre relevante fagpersoner | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Oplysninger om hjælpeforanstaltninger | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Oplysninger om de ansøgte udgifter | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Andet (intern bemærkning) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Hvad består skøn under regel i?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--|---|---|---|---|-------|
| Kommunen træffer afgørelse om afslag på hjælp/nedsættelse af hjælp med henvisning til kommunens kvalitetsstandarder/serviceniveau uden at foretage en konkret og individuel vurdering af støttebehovet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|
| Kommunen træffer afgørelse om afslag på hjælp med henvisning til, at borger ikke er i målgruppen, da borger ikke har en bestemt diagnose | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Andet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Hvad består hjemmelsmanglen i?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--|---|---|---|---|-------|
| Kommunen har behandlet ansøgningen om hjælp efter den forkerte bestemmelse | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kommunen henviser til en principmeddelelse, der ikke finder anvendelse på det pågældende lovområde | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kommunen har fortolket reglen forkert | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kommunens skøn bygger på usaglige hensyn | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Kommunen er ikke handlekommune | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Andet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Er det manglende oplysninger (officialprincippet), der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--------------|---|---|---|---|-------|
| Ja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Er det begrundelsesmanglen, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--------------|---|---|---|---|-------|
| Ja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Er det manglende partshøring, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|-------|---|---|---|---|-------|
| Ja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Er det skøn under regel, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|-------|---|---|---|---|-------|
| Ja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Er det den forkerte vurdering, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|-------|---|---|---|---|-------|
| Ja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

1.4.6 Er det hjemmelsmanglen, der har haft væsentlig betydning for, at afgørelsen ikke er i overensstemmelse med regler og praksis?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|-------|---|---|---|---|-------|
| Ja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Er der i afgørelsen taget stilling til alle de ansøgte udgifter?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|---------------|---|---|---|---|-------|
| Ja | 0 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ikke relevant | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| I alt | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |

Er der givet klagevejledning?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--|---|---|---|---|-------|
|--|---|---|---|---|-------|

| | | | | | |
|-----------------------------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Ja, og det er et krav | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| Nej, men det er et krav | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, men det er ikke et krav | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Nej, og det er ikke et krav | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |

Opfylder afgørelsens klagevejledning forvaltningslovens § 25?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--------------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |

Er sagen behandlet inden for den offentliggjorte sagsbehandlingsfrist?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|---|----------|----------|----------|----------|--------------|
| Ja | 1 | 0 | 1 | 1 | 3 |
| Nej, den er ikke behandlet inden for fristen, og der er ikke oplysninger om en ny frist | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| Nej, men kommunen har oplyst en ny frist til borger | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ved ikke (kender ikke fristen eller tidspunkt for ansøgning/afgørelse) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ikke relevant (fx ved opfølgningssag) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |

Er der foretaget en helhedsvurdering?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--------------|----------|----------|----------|----------|--------------|
| Ja | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Nej | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ved ikke | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 1 | 1 | 1 | 1 | 4 |

Indeholder sagen oplysninger om, at borger kan have brug for støtte efter andre regler i den sociale lovgivning, som kommunen ikke har forholdt sig til?

Krydset med: Sagsnummer

| | 4 | 3 | 2 | 1 | I alt |
|--|----------|----------|----------|----------|--------------|
|--|----------|----------|----------|----------|--------------|

| | | | | | |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|
| Ja, støtte efter reglerne om personlig pleje, praktisk hjælp og madservice | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om socialpædagogisk støtte | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om afløsning/aflastning | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om genoptræning/vedligeholdelse stræning | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om selvudpeget hjælp/kontant tilskud | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om BPA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om misbrugsbehandling | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om behandling | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om beskyttet beskæftigelse | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om aktivitets- og samværstilbud | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om midlertidigt eller længerevarende botilbud | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om hjælpe midler/forbrugsgoder | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om boligindretning | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om beskæftigelsesloven | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, støtte efter reglerne om aktivloven | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Ja, andet | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| I alt | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |